

Review of: "An Apologetic Theological Vision on the Social Phenomenon "Kardashians""

Beatriz Carmona-Moya¹

¹ Universidad de Granada

Potential competing interests: Considero muy curiosa la temática central de este artículo, pues hasta el momento no había leído nada con este enfoque. Estando de acuerdo en la crítica dirigida hacia el programa, no estoy de acuerdo totalmente desde el punto de vista desde el que se lleva a cabo la misma. 1. Creo que el tipo de artículo que se pretende es una revisión sistemática, dado que no se ha llevado a cabo ningún estudio que corrobore o demuestre que los valores que infunde el programa son contraproducentes. Por tanto, la literatura revisada debería ser más profunda, no tan breve. 2. Los apartados en los que se divide la llamada "discusión", que ya de por sí no creo que debiera llamarse así, están bien seleccionados para una crítica estructurada. No obstante, considero que no están del todo desarrollados conforme a una visión global o dirigida a todo tipo de lector/a, sino demasiado centrados en la visión cristiana, haciendo demasiado hincapié en lo que esta visión pretende transmitir, pero sin hacer suficiente reparo en visiones no cristianas, simplemente desde la sociología o psicología social, con sus autores correspondientes. Por ejemplo, la definición o significado de la "familia" desde esta ciencia. 3. El apartado centrado en la sostenibilidad o uso de los recursos naturales, podrían ser más amplio, no solo proporcionando datos estadísticos que vislumbran las consecuencias del cambio climático y de la acción humana, sino abordarse desde un punto de vista de la psicología ambiental, y considerar que determinados comportamientos contraproducentes son debidos, por ejemplo, a la baja Identidad Ambiental (Clayton, 2003) de las personas, escasa conexión con la naturaleza, convicciones morales respecto al medio ambiente... es decir, son muchas variables a tener en cuenta, que influyen de manera notable en la conducta humana, y que se ven reflejadas tanto en el show televisivo, como en los espectadores del mismo. 4. Por otro lado, en el apartado que se habla a cerca de la religión creada o inventada por esta familia, se hace demasiado hincapié en sostener como única religión válida la cristiana, por ello vuelvo a repetir, que el artículo no estaría dirigido a un lector genérico, sino muy concreto. A no ser que para su corrección se hable en el de la psicología de la religión, que abarca las cuestiones psicológicas relacionadas con la práctica religiosa. 5. En definitiva, creo que es necesario profundizar y generalizar, así como revisar los párrafos detenidamente, pues en algunos se tiende a usar frases repetidas. Así mismo, recomiendo profundizar en la conclusión, es si cabe una de las partes más importantes, siendo esta demasiado escueta, y nuevamente demasiado centrada en el cristianismo.

I consider the central theme of this article very curious, because until now I had not read anything with this approach.

While I agree with the criticism directed at the program, I totally disagree from the point of view from which it is carried out.

1. I believe that the type of article that is intended is a systematic review, since no study has been carried out that corroborates or demonstrates that the values that the program instills are counterproductive. Therefore, the literature reviewed should be more in-depth, not so brief.

2. The sections into which the so-called "discussion" is divided, which in itself I don't think should be called that, are well selected for a structured critique. However, I consider that they are not fully developed in accordance with a global vision or aimed at all types of readers, but rather too focused on the Christian vision, placing too much emphasis on what this vision is intended to convey, but without paying enough attention to non-Christian visions, simply from sociology or social psychology, with their corresponding authors. For example, the definition or meaning of "family" from this science.

3. The section focused on sustainability or use of natural resources could be broader, not only providing statistical data that glimpse the consequences of climate change and human action, but also be addressed from an environmental psychology point of view, and considering that certain behaviors are counterproductive are due, for example, to people's low Environmental Identity (Clayton, 2003), little connection with nature, moral convictions regarding the environment... that is, there are many variables to take into account, which have a notable influence on human behavior, and which are reflected both in the television show and in its viewers.

4. On the other hand, in the section that talks about the religion created or invented by this family, too much emphasis is placed on sustaining Christianity as the only valid religion, for this reason I repeat again, that the article would not be aimed at a generic reader, but very specific. Unless, for its correction, one speaks in the psychology of religion, which covers psychological issues related to religious practice.

5. In short, I think it is necessary to deepen and generalize, as well as review the paragraphs carefully, since in some there is a tendency to use repeated phrases. Likewise, I recommend delving into the conclusion, it is if possible one of the most important parts, this being too concise, and again too focused on Christianity.