

Review of: "Physiological Adaptation to Altitude: A Comparison of Fast and Slow Ascents to 5,300 m Above Sea Level"

Pierre Gibelin¹

¹ Université Côte d'Azur

Potential competing interests: No potential competing interests to declare.

This work is highly interesting from a didactic perspective for enthusiasts of the high mountains. However, it presents several pitfalls on the scientific level that considerably limit its scope.

In particular, on the methodological level:

1 The number of subjects studied is too low to draw any statistical results.

2 The conditions are neither the same geographically nor in time.

Il aurait fallu prendre 2 groupes comparables sur le plan statistique faisant le même trajet pendant la même période et dans les mêmes conditions. Ceci est fondamental pour pouvoir en tirer un résultat scientifique.

En outre, les résultats sont déjà connus de longue date et n'apportent donc rien de nouveau.

En tout, bon article pour une revue de vulgarisation, mais insuffisant pour une revue scientifique médicale. En tant que relecteur d'une revue médicale scientifique, j'aurais refusé cet article.

Toutes mes excuses pour cette réponse en français, mais je pense que vous ferez une bien meilleure traduction que moi.